

## REVUE HYBRIDES (RALSH)

e-ISSN 2959-8079 / ISSN-L 2959-8060

VOL. 4, NUM. 7, MAI 2026



### *MUTATIONS SOCIO-ENVIRONNEMENTALES ET POLITIQUES DANS LES SOCIÉTÉS AFRICAINES CONTEMPORAINES (TOME 2)*

Babette KOULTCHOUMI, Kouadio Novice KONAN, Kouadio Eugène KONAN, Faly Tinasoa ANDRIANANDRASANIRINA, Anjaratahina Minohasina RAHAJARIVELO, Abraham GBOGBOU, Kassoum SORO, Cossi Basile MEDENOU, Kouassi Abraham PALANGUE, Basile Cossi MEDENOU, Djidénou Olivier ALLOCHEME, Agbodjinou Germain ALLADAKAN, Mamadou TRAORÉ, Abdoul Karim SAIDOU, Saidou ILBOUDO, Ide Germaine EPAGNA EPEE, Girex ELOUNDOU ELOUNDOU, Bachirou HAMADOU YOUNOUSSA, Tahirou HASSANE YAOU, Bouba HASSANE, Zibo GARBA, Serge Denis Donon NAME, Bouma Fernand BATIONO, Carole TOTOZAFY, Oumar SALL, Adiaratou Anta Diop FALL, Mouhamadoune SECK



© REVUE HYBRIDES (RALSH), MAI 2026

COUVERTURE : © Revue Hybrides

MISE EN PAGE ET MAQUETTAGE : Revue Hybrides

DOI : <https://doi.org/10.5281/zenodo.20450507>

TRADUCTIONS : Joël ÉCHITCHI TEKA (Université de Maroua, Cameroun) & Christian TIAKO YOUADJEU (MINESEC, Cameroun)

## INDEXATION



Licence d'utilisation : Creative Commons Attribution CC-BY

Les publications peuvent être copiées, diffusées, transmises et affichées sur n'importe quel support ou format, à condition de citer l'auteur (BY) et les références de la revue. Cette licence autorise aussi l'utilisation commerciale.

e-ISSN 2959-8079 / ISSN-L 2959-8060

<https://revuehybrides.org/>

[infos@revuehybrides.org](mailto:infos@revuehybrides.org) / [revuehybrides@gmail.com](mailto:revuehybrides@gmail.com)

impact factor : 4.002

Version imprimée en France & Cameroun

Printed in France & Cameroon

Impreso en Francia & Camerún

### ÉQUIPE ÉDITORIALE

**Directeur de publication : Gislain ESSOME LELE**, Université Marie & Louis Pasteur, ISTA UR 4011 / Université Jean-Monnet Saint-Étienne, UR ECLLA, France  
**Rédacteur en chef : Joël ÉCHITCHI TEKA**, Université de Maroua, Cameroun

### SECRETARIAT TECHNIQUE ET DE RÉDACTION

M. Alain DJARSOUMNA, ARAFAT ABAKAR, M. Bachir Tamsir NIANE, M. Cédric TEGUEDONG NGUEKEU, M. Christian TIAKO YOUADJEU, M. Eugène SAKAME, M. Narcisse BOUBA DJELANG, Dr. Paul BINI KOFFI MOUROUFIE & Dr Simpson Dorothy MBADINGA MBADINGA

### COMITÉ SCIENTIFIQUE ET DE LECTURE

**Frédéric SPAGNOLI** (Professeur des université, HDR, Université Marie & Louis Pasteur, France), **Georges MOUKOUTI ONGUEDOU** (Professeur Titulaire, Université de Bertoua, Cameroun), **Zacharie HATOLONG BOHO** (Professeur Titulaire, Université de Maroua, Cameroun), **Stéphane KALUDI NDONDJI** (Professeur Associé, Université de Lubumbashi, RD Congo), **Abdelouahid TIOUIDIOUINE** (Maître de conférences, Université de Relizane, Algérie), **Ahlem ROUABHIA** (Maître de conférences, Université de Tebessa, Algérie), **Aimé BANZA ILUNGA** (Maître de conférences, Université de Lubumbashi, RD Congo), **Amos KAMSU SOUOPTETCHA** (Maître de conférences, Université de Maroua, Cameroun), **Arsène ELONGO** (Maître de conférences, Université Marien Ngouabi, Congo), **Assia MARFOUQ** (Maître de conférences Habileté, Université Hassan Premier de Settat, Maroc), **Brice Arsène MANKOU** (Maître de Conférences, Reims DYSOLAB, Université de Rouen, Normandie, France), **Djedou Martin AMALAMAN** (Maître de conférences CAMES, UPGC de Korhogo, Côte d'Ivoire), **Drissa KONE** (Maître de conférences, Université Félix Houphouët-Boigny, Côte d'Ivoire), **Gilbert ATINDOGBE** (Maître de conférences, Université d'Abomey-Calavi, Bénin), **Ibrahim MALAM MAMANE SANI** (Maître de conférences CAMES, Université Abdou Moumouni, Niger), **Landry Yves FALLE** (Maître de conférences, Université Alassane Ouattara, Côte d'Ivoire), **Kouakou Laurent ASSOUANGA** (Maître de conférences, Félix Houphouët-Boigny de Cocody, Côte d'Ivoire), **Patrick TOUMBA HAMAN** (Maître de conférences, Université de Maroua, Cameroun), **Raymond-Bernard AHOUCANDJINOUC** (Maître de conférences, Université d'Abomey-Calavi, Bénin), **Robert MAMADI** (Maître de conférences CAMES, Université Adam Barka d'Abéché, Tchad), **Abraham DAOKA** (Université de Maroua, Cameroun), **Adjé Séverin ANGOUA** (Université Félix Houphouët-Boigny d'Abidjan, Côte d'Ivoire), **André Bienvenu MFO** (Université de Yaoundé 1, Cameroun), **Amel FTITA** (Université virtuelle de Tunis, Tunisie), **Anicet DONFACK SOUNNA** (Université d'Alcalá, Espagne), **Antoine-Beauvard ZANGA** (ENS, Université de Yaoundé 1, Cameroun), **Appolinaire LOUMGUE** (Université de Maroua, Cameroun), **Arnaud Romaric TENKIEU TENKIEU** (Université de Douala, Cameroun), **Bassirima KONÉ** (Université Félix Houphouët-Boigny, Côte d'Ivoire), **Benoît TINE** (LARSSES-QUASZ, Senegal), **Bertin NGUEFACK** (Université de Yaoundé, Cameroun), **BIRWE GODWE** (ENS, Université de Maroua, Cameroun), **Bougadari DOUMBIA** (Institut Universitaire de Développement Territorial / Université des Sciences Sociales et de Gestion de Bamako, Mali), **Destin FEUTSEU DASSI** (Université de Dschang, Cameroun), **Fabrice ONANA NTSA** (Université de Yaoundé 1, Cameroun), **Floribert NOMO FOUDA** (Université de Yaoundé 1, Cameroun), **Franck AMOUSSOU** (Université André Salifou (UAS) de Zinder, Niger), **Franck Rostov TSAMO DONGMO** (Université de Dschang, Cameroun), **Gabin KENKO DJOMENI** (Institut Universitaire de la Côte, Cameroun), **Harold Gael NJOUONANG DJOMO** (Laboratoire GREVA, Cameroun), **HASSANA** (DGSN, Cameroun), **Issa AHAMADOU HAMAGE** (Université Abdou Moumouni, Niger), **Joseph Yannick MBATCHOU** (Université de Yaoundé 1, Cameroun), **José Alejandro MORALES SOTO** (Universidad Nacional

Autónoma de México (UNAM), México), **Karima ZEROUALI** (Université de Biskra, Algérie), **Liliane KOUASSI AMOIN** (Institut National Supérieur des Arts et de l'action Culturelle, Côte d'Ivoire), **Magloire NISSIMAISSOU** (Université de Maroua, Cameroun), **Malek KHALDI** (Chercheuse indépendante, Tunisie), **MFOUAPON ALASSA** (Université de Yaoundé 1, Cameroun), **Oscar KEM-MEKAH KADZUE** (Escuela Normal Superior de Yaundé 1, Cameroun), **Pierre Ledoux NDII** (Université de Yaoundé 1, Cameroun), **Régine Mireille ESSAMA** (Université de Bertoua, Cameroun), **Rodrigue WOUASSI LADJINO** (Université de Yaoundé 1, Cameroun), **Saidi HICHAM** (Université Moulay Ismail, Maroc), **Samira BERDJI BESSEGHIR MUSTAPHA** (Université de Relizane, Algérie), **Sidbéné-Wendé Brigitte SAWADOGO/ZONGO** (Université Norbert ZONGO, Burkina Faso), **Tamboura AMADOU** (ENS Burkina Faso), **Thierry Martin FOUTEM** (Université de Dschang, Cameroun), **Thierry Benoît BIDIAS** (Chercheur indépendant, Cameroun), **Thomas FONE** (Université de Douala, Cameroun), **Wendnonga Gilbert KAFANDO** (Université Joseph Kizerbo (UJKZ), Burkina Faso), **Winnie NYANGON** (Université de Ngaoundéré, Cameroun), **Yacouba TENGUERI** (Université Daniel Ouezzin Coulibaly, Burkina Faso), **Yao Saturnin Davy AKAFFOU** (Université Félix Houphouët Boigny, Côte d'Ivoire) & **Zoukoulou OURO-GBELE** (Université de Lomé, Togo).

## SOMMAIRE

---

<b>{SECTION 1}</b> .....	<b>1</b>
<b>SCIENCES DU LANGAGE &amp; LITTÉRATURE</b> .....	<b>1</b>
<i>Aproximación funcional-tipológica a las subordinadas relativas con “que”</i> .....	2
<i>Functional-typological approach to the relative clauses with “que”</i> .....	2
<b>Girex ELOUNDOU ELOUNDOU</b> .....	<b>2</b>
<i>Construction socio-discursive du féminin chez les artistes musiciens ivoiriens : L'exemple du groupe « Espoir 2000 » et Gadji Céli</i> .....	19
<i>The socio-discursive construction of femininity among Ivorian female musicians: The case of the group 'Espoir 2000' and Gadji Céli</i> .....	19
<b>Abraham GBOGBOU</b> .....	<b>19</b>
<i>Entreprises d'insertion et situations de vulnérabilité en Catalogne (2010-2023)</i> .....	31
<i>Integration companies and situations of vulnerability in Catalonia (2010-2023)</i> .....	31
<b>Kassoum SORO</b> .....	<b>31</b>
<b>Cossi Basile MEDENOU</b> .....	<b>31</b>
<i>Étude thématique comparative des formes de mort dans la trilogie d'Ernesto Sábato et Obras completas de Miguel Delibes</i> .....	45
<i>Comparative thematic studies of forms of death in Ernesto Sábato's trilogy and Miguel Delibes's Obras completas</i> .....	45
<b>Kouassi Abraham PALANGUE</b> .....	<b>45</b>
<b>Basile Cossi MEDENOU</b> .....	<b>45</b>
<i>Problématique de l'inscription des œuvres littéraires au programme dans les lycées et collèges du Bénin: le cas du roman La Pièce d'or de Ken Bugul</i> .....	61
<i>Issue of including literary works in the curriculum of secondary schools in Benin: the case of the novel La Pièce d'or by Ken Bugul</i> .....	61
<b>Djidénu Olivier ALLOCHEME</b> .....	<b>61</b>
<i>Aplicación de un modelo de enfoque comunicativo a Lazarillo de Tormes (versión juvenil) para las Escuelas Normales Superiores de Camerún</i> .....	78
<i>Applying a Communicative Approach archetype to Lazarillo de Tormes (youth edition) for Teacher Training Colleges in Cameroon</i> .....	78
<b>Ide Germaine EPAGNA EPEE</b> .....	<b>78</b>
<b>{SECTION 2}</b> .....	<b>92</b>
<b>SCIENCES HUMAINES</b> .....	<b>92</b>
<i>Féminisation dans les chefferies traditionnelles de la Région de l'Extrême-Nord Cameroun</i> .....	93
<i>Feminization of power in Traditionnal Chiefdoms of in the Farth North Region of Cameroon</i> .....	93
<b>Babette KOULTCHOUMI</b> .....	<b>93</b>

<i>Analyse des stratégies paysannes de reconquête des terres agricoles sur les anciens sites d'orpaillage dans la région de la Bagoué au nord de la Côte d'Ivoire</i> .....	104
<i>Analysis of farmers' strategies for agricultural conversion on former gold mining sites in the Bagoué region in northern Côte d'Ivoire</i> .....	104
<b>Kouadio Novice KONAN</b> .....	104
<b>Kouadio Eugène KONAN</b> .....	104
<i>Compétences technopédagogiques et adoption des CVP dans la FPT sénégalaise : une étude par modélisation et classification</i> .....	118
<i>Technopedagogical skills and the adoption of CVP in Senegalese Technical and Vocational Education and Training (TVET): a study using modelling and classification</i> .....	118
<b>Oumar SALL</b> .....	118
<b>Adiaratou Anta Diop FALL</b> .....	118
<b>Mouhamadoune SECK</b> .....	118
<i>Conceptualisation et approche endogène de la notion de coutume et de tradition chez les Moose du Zoundwéogo au Burkina Faso</i> .....	137
<i>Conceptualisation and endogenous approach to notions of custom and tradition among the Moose people of Zoundwéogo in Burkina Faso</i> .....	137
<b>Serge Denis Donon NAME</b> .....	137
<b>Bouma Fernand BATIONO</b> .....	137
<i>Regards croisés entre la science de l'anthropologie économique et de l'économie sur la société: cas de la région Sofia à Madagascar</i> .....	151
<i>Perspectives of economic anthropology and economics on society: case study of the Sofia region in Madagascar</i> .....	151
<b>Carole TOTOZAFY</b> .....	151
<b>{SECTION 3}</b> .....	162
<b>SCIENCES DE L'ÉDUCATION</b> .....	162
<i>Comment le public de Vakinankaratra perçoit-il la science? Entre confiance, doutes et médias? ...</i>	163
<i>How does the public in Vakinankaratra perceive science? Between trust, doubts, and the media? ..</i>	163
<b>Faly Tinasoa ANDRIANANDRASANIRINA</b> .....	163
<b>Anjaratahina Minohasina RAHAJARIVELO</b> .....	163
<i>Évaluer l'expression écrite au Certificat d'Etudes Primaire (CEP) au Bénin</i> .....	176
<i>Assessing written expression in the Primary School Certificate (CEP) in Benin</i> .....	176
<b>Agbodjinou Germain ALLADAKAN</b> .....	176
<b>{SECTION 4}</b> .....	186
<b>SCIENCES JURIDIQUES &amp; POLITIQUES</b> .....	186
<i>La nationalisation des entreprises stratégiques au Burkina Faso : enjeux de pouvoir et perceptions sociales</i> .....	187

<i>The nationalisation of strategic companies in Burkina Faso: power struggles and social.....</i>	187
<b>Mamadou TRAORÉ .....</b>	<b>187</b>
<i>Instrumentation et carrière des problèmes publics : l'exemple de la réconciliation nationale au Burkina Faso (2015-2025).....</i>	205
<i>Instrumentation and career of public problems: the example of national reconciliation in Burkina Faso (2015-2025).....</i>	205
<b>Abdoul Karim SAIDOU.....</b>	<b>205</b>
<b>Saidou ILBOUDO.....</b>	<b>205</b>
<b>{SECTION 5} .....</b>	<b>226</b>
<b>SCIENCES ENVIRONNEMENTALES.....</b>	<b>226</b>
<i>Quantification de l'érosion en nappe par deux méthodes de dénombrement : le dénombrement et déchaussement des arbres et des bas fourneaux aux abords des Dallols Maouri et Bosso.....</i>	227
<i>Quantification of sheet erosion using two survey methods: counting and uprooting trees and bloomery furnaces near the Maouri and Bosso Dallols .....</i>	227
<b>Bachirou HAMADOU YOUNOUSSA.....</b>	<b>227</b>
<b>Tahirou HASSANE YAOU .....</b>	<b>227</b>
<b>Bouba HASSANE .....</b>	<b>227</b>
<b>Zibo GARBA.....</b>	<b>227</b>



## Regards croisés entre la science de l'anthropologie économique et de l'économie sur la société: cas de la région Sofia à Madagascar

*Perspectives of economic anthropology and economics on society: case study of the Sofia region in Madagascar*

**Carole TOTOZAFY**

Université d'Antananarivo, Madagascar

Email : [caroletotozafy@gmail.com](mailto:caroletotozafy@gmail.com)

Orcid id : <https://orcid.org/0009-0000-7042-3250>

**Résumé:** Les sciences sociales comme l'anthropologie, l'économie, la sociologie ou la psychologie se sont intéressées à l'objet d'étude qui est l'économie. Pour le cas de l'économie rurale dans la région Sofia à Madagascar, plusieurs descriptions existent. Une question se pose donc : comment l'anthropologie économique et l'économie façonnent-elles la société qu'elles étudient? Ici, le verbe façonner prend le sens d'interpréter, de voir ou de décrire. La méthodologie utilisée est multidisciplinaire en fonction des approches de chaque science sociale considérée. L'anthropologie économique adopte une approche qualitative si l'économie est quantitative. Ainsi, l'étude considère dans un premier temps qu'une science sociale n'est pas neutre. Elle étudie son objet selon son image, ses objectifs, ses approches et ses méthodes. Sur l'exemple des classes sociales, l'anthropologie économique prône le fait que ce sont les résultats de la culture du prestige. Quant à l'économie (la science sociale), les classes sociales sont basées sur le bien-être matériel. Puis, sur l'aspect saisonnier de la gestion financière des sociétés rurales malagasy, si l'anthropologie décrit un cercle vertueux, l'économie décrit un cercle vicieux. Ainsi les résultats sont similaires pour les deux sciences sociales, mais ce sont les conclusions tirées qui diffèrent et se contredisent même.

**Mots-clé:** Économie, Anthropologie économique, Malagasy, Société

**Abstract:** Many social sciences such as anthropology, economics, sociology or psychology have focused on the economy as an object of their studies. In the case of the rural economy in the Sofia region of Madagascar, several descriptions exist. This raises a question: How do economic anthropology and economics shape the society they study? Here the verb to shape takes the meaning of: to translate, to see or to describe. The objective here is to demonstrate that a given society has multiple facets, in addition to the fact that there are multiple ways to interpret it. The methodology used is multidisciplinary to match each social sciences preferences and approaches. Economic anthropology adopts a qualitative approach whereas economics is quantitative. Thus, the study concluded that a social science is not neutral. It studies its object depending on its image, its objectives, its approaches and its methodology. Regarding the case of social classes for example, economic anthropology views them as results of a culture of prestige. As for economics (the social science), social classes are based on material well-being. Then, regarding the seasonal aspect of financial management in Malagasy rural societies, while anthropology describes a virtuous cycle, economics describes a vicious cycle. Results are the same for both social sciences, but the conclusions drawn differ and even contradict one another. This difference leads to the conclusion that the social sciences are complementary in the study of a multifaceted society.

**Keywords:** Economics, Economy, Economic anthropology, Malagasy, Society

## Introduction

De nombreuses sciences sociales et humaines comme l’anthropologie sociale et culturelle, la sociologie, l’économie ou la philosophie se sont intéressées au sujet de l’économie<sup>1</sup> dans une société donnée (pays, communauté, ménage, etc.) dans leur étude. Des branches pour chaque science sociale ont été créées, les approches se sont variées et mélangées au fil des années. Sans oublier les différents courants de pensée et les écoles de pensées qui font évoluer la compréhension de l’objet d’étude. Pour l’instant, l’anthropologie sociale et culturelle est constituée par une branche dédiée au sujet de l’économie d’une société. Il s’agit de l’anthropologie économique. De son côté, l’économie (la science sociale<sup>2</sup>) elle seule est composée de nombreux courants de pensée. Il y a l’économie classique qui fait la promotion de la nécessité du libéralisme dans une société, le marxisme et son idéologie d’une société communiste, l’économie de développement qui quant à elle affirme l’importance non négligeable de la culture dans l’économie d’une société, etc. À travers ces différentes approches et courants de pensée, le constat est vite posé. Il existe plusieurs interprétations d’une seule société étudiée. Pour le cas du thème de recherche qui est l’économie, l’anthropologie économique ainsi que l’économie (la science sociale) ont chacune leurs conclusions. Chacune prône être la science sociale la plus adéquate pour comprendre le terme en question. C’est là l’une des caractéristiques d’une science sociale ou humaine. Elle n’est pas une science exacte comme la physique ou la mathématique où tout est soit vrai soit faux. Face à ces différentes interprétations de l’économie d’une science donnée, notamment dans la société rurale de la région Sofia de Madagascar, une interrogation se pose. Comment les sciences sociales de l’anthropologie économique et de l’économie façonnent-elles l’économie de la société rurale malagasy? Façonner ici prend le sens d’interpréter, de voir ou de décrire. Comme première hypothèse, l’étude considère que chaque science sociale, qu’elle soit anthropologie économique ou économie, interprète la société qu’elle étudie selon son image. La science sociale n’est pas neutre. En effet, elle étudie son objet selon ses objectifs, ses approches et ses méthodes. Pour l’anthropologie économique, elle adopte principalement la même image que l’anthropologie sociale et culturelle. Cette dernière a comme objectif la compréhension d’une communauté donnée selon ce que les locaux pensent d’eux-mêmes. Elle est donc inductive. C’est-à-dire, l’étude induit du particulier pour comprendre le général. Et sa méthodologie est qualitative avec les descentes sur terrain comme base inhérente à toute étude anthropologique.

Quant à l’économie (la science sociale), son objectif principal est le minimum de dépense et le maximum de satisfaction ou de profit (Landreth et Colander, 2001, p. 1). Et son approche est déductive. Sa méthodologie est principalement quantitative. Elle considère que l’homme est un agent économique ou « Homo oeconomicus », c’est-à-dire des êtres rationnels qui cherchent à maximiser leur profit s’ils sont producteurs et à maximiser leur satisfaction et minimiser leur travail s’ils sont consommateurs » (Montoussé, 1999, p. 21). Bien entendu, chaque courant de pensée ou branche composant ces deux sciences sociales a sa propre méthodologie, son objectif spécifique ainsi que ses méthodes. En somme, chacune interprète la « société » qu’elle étudie selon son image ou ses objectifs, ses approches et ses méthodes. Cette situation conduit vers la deuxième hypothèse pour ce travail de recherche, notamment au niveau de la zone d’étude: le monde rural de la région Sofia, Madagascar.

La deuxième hypothèse pour cette étude suppose que les résultats issus des mêmes interrogations par l’anthropologie économique ainsi que l’économie (la science sociale) sont

---

<sup>1</sup> Pour cette recherche, le terme « économie » a deux sens : économie comme la discipline scientifique et économie comme objet d’étude.

<sup>2</sup> Il peut y avoir des confusions entre l’économie comme objet d’étude et l’économie comme discipline scientifique. Pour les éviter, les références à l’économie en tant que science sociale seront accompagnées de cette mention.

plus ou moins les mêmes. Ce sont, généralement, les interprétations et les significations de ces résultats qui diffèrent, surtout au niveau des conclusions de chaque science sociale. Ces conclusions sont même parfois contradictoires.

L’étude permet ainsi de décrire comment une science sociale peut influencer la perception d’une société donnée. Sans oublier qu’elle tente de montrer que toutes les sciences sociales et humaines se complètent face aux différentes forces et faiblesses de chacune. Et comme déjà énoncé plus tôt, deux sciences sociales sont à l’honneur: l’anthropologie économique et l’économie. L’intérêt se porte sur comment chacun façonne l’économie dans la société rurale de la région Sofia. La méthode adoptée pour cette recherche est comparative, notamment la méthodologie de l’anthropologie économique et celle de l’économie (la science sociale). Et en ce qui concerne le plan du travail de recherche, il commence par définir en détail les méthodes utilisées. Puis, il se penche sur les résultats obtenus. Là, l’étude analyse et interprète les faits. Ce n’est qu’après que la discussion par rapport aux résultats, aux conclusions suite à l’analyse, aux hypothèses, à la pertinence de l’étude, etc. se met en place.

## 1. Méthodes

L’étude est multidisciplinaire puisqu’elle compare les résultats obtenus sur plusieurs points selon l’approche de l’anthropologie économique et l’approche de l’économie comme science sociale. Et c’est à partir de l’interprétation de ces résultats que les conclusions sont construites par rapport aux préoccupations de la recherche. Mais avant toute chose, il est impératif de présenter le terrain d’étude pour cette recherche. Il se situe dans le nord-ouest de Madagascar, notamment dans la région Sofia. Et comme vu précédemment, il est question d’étudier le monde rural dans cette région spécifique du pays. Neuf communes rurales ont donc été choisies à cet effet: la commune rurale d’Ambatoriha Est, Ambodiampana, Ambatosia, Ankaramy, Anjalazala, Ambodimadiro, Antsakanalabe, Malakialina et Ampasimatera. Ce choix des communes est stratégique étant donné que pour la partie quantitative, l’étude se réfère aux données compilées dans des documents d’Avant-Projet Détaillé (ou APD) fournis par le projet Zara-rano. C’est, en outre, un projet de construction de système d’eau potable dans les Fokontany, chefs-lieux de ces neuf communes. Pour s’assurer de la faisabilité sociale, économique et technique de son initiative, Zara-rano a élaboré des APD. Des enquêtes socio-économiques de type quantitatif sur un échantillon de 10% de la population cible du projet ont été réalisées en 2022, même si la version finale des documents n’est sortie qu’en 2023. Ce sont les informations issues de ces enquêtes qui sous-tendent la recherche. Elles sont publiées dans les fameux Avant-Projets Détaillés. D’ailleurs, le choix des 09 communes d’étude ici se base sur l’existence de ces documents consultables.

Concernant l’aspect qualitatif de l’étude, des descentes sur terrain en 03 phases ont été faites. Les première et deuxième phases ont duré 01 mois. Elles se sont déroulées en 2022. La première phase a été faite au mois de mars. Les communes visitées sont celles d’Ambatoriha Est, d’Ambodiampana, d’Ambatosia et d’Ankaramy, pour un total de 04 communes. La deuxième phase s’est déroulée au mois de mai, elle concerne 05 communes: Anjalazala, Ambodimadiro, Antsakanalabe, Malakialina et Ampasimatera<sup>3</sup>. Quant à la troisième et dernière phase, elle a eu lieu dans la commune rurale d’Anjalazala. L’étude est revenue dans cette commune pour approfondir les résultats obtenus ultérieurement. Et cette descente sur terrain a duré plusieurs mois en début de l’année 2025.

Pour tout ce qui se rapporte aux méthodes de collecte de données utilisées sur le terrain, l’étude a constitué des focus groups (minimum 01 focus group par commune rurale) et réalisé des entretiens non officiels. Les participants ont été choisis aléatoirement. Ces méthodologies

---

<sup>3</sup> La liste des communes visitées pour la première et deuxième phase est présentée de manière à suivre la chronologie des descentes sur terrain.

bien que combinées ont leur limite. Pour l’approche qualitative, les données peuvent être sujettes à la subjectivité de l’enquêteur. Quant à l’approche quantitative, la recherche est limitée par les données secondaires disponibles.

En dernier, il est nécessaire de poser la définition de “l’économie” en tant qu’objet d’étude de ce travail de recherche. De nombreuses définitions existent sur ce thème. L’économie (la science sociale) est considérée comme la recherche d’un maximum de profit pour la moindre des dépenses. Quant à l’anthropologie économique, elle est définie comme « ...a series of social relations present both in a specific domain of activities – that of the production, distribution and consumption of material goods – and as a ‘particular aspect of all human activities that do not belong in themselves to that domain but the functioning of which involves the exchange and use of material goods » (Godelier, 1966, p. 257). La première partie de cette définition se rapporte à l’activité économique en tant que telle, tandis que la seconde fait référence aux aspects économiques perceptibles dans toutes les activités de l’homme comme les dons ou cadeaux, les participations à l’église, etc. Ce sont des activités non économiques, mais elles revêtent des aspects économiques de par l’usage de la monnaie.

## **2. Résultats**

Pour répondre à la question de départ, l’étude se concentre principalement sur deux situations dans la société rurale de la région Sofia. De nombreux cas peuvent être considérés ici comme matière à comparer, mais la recherche s’intéresse particulièrement à deux points. Le premier point concerne la façon dont le concept de classe sociale se construit et est perçu par les deux sciences sociales: l’anthropologie économique et l’économie. Quant au second point, l’étude se propose de montrer comment chacune de ces sciences sociales interprète la gestion financière dans les zones rurales de la région Sofia, Madagascar.

### **2.1. Formation et considération des classes sociales**

L’un des résultats concernant ce travail de recherche se base sur la formation et/ou sur la considération des classes sociales par les sciences sociales. Dans un premier temps, il est nécessaire de définir les approches adoptées par chacune des sciences sociales pour l’étude des classes sociales. Comme expliqué plus tôt, l’anthropologie économique a tendance à collecter sur le terrain les composants ou les éléments qui caractérisent chaque classe selon les communautés locales. Les participants au focus group étaient libres de leurs réponses. Ces dernières ont été analysées et compilées dans un tableau. Par contre, il a été présumé dès le départ que dans chaque commune rurale choisie comme terrain d’étude, il y a une classe sociale riche, une classe sociale moyenne et une autre pauvre. Ainsi, le tableau ci-dessous reflète les données collectées et compilées.

Caractéristiques économiques	Classe riche	Classe moyenne	Classe en difficulté
Degré d'autonomie du ménage	-« <i>Tsy mijaly</i> » ou ne souffre pas et capacité à obtenir tout ce dont il a besoin dans la vie; -Autonome sur tous les aspects de la vie ou « <i>mavita tena amin'ny raha jiaby</i> »; -Possibilité d’employer des gens; -« <i>Tompon-tanàna</i> » ou une personne d’origine du village.	-Toujours dépendant des autres; -Pas trop en difficulté; Etranger ou pas.	-En difficulté; -Incapacité à obtenir ce dont il a besoin.
<i>Velontena</i> ou activités économiques	-Agriculteur; -Eleveur de zébu; -Commerçant.	-Fonctionnaire ou salarié mensuel.	- <i>Mpikarama isan'andro</i> (journalier) ou des salariés qui travaillent contrat après contrat.
Biens possédés	-Terres (le nombre dépend de chaque commune rurale); -Zébus (le nombre dépend de chaque commune rurale); -Outils de travail complet (charrette par exemple); -Confort (visible par toute la communauté).	-Soit avoir des terres, mais sans zébu, soit avoir des zébus, mais sans charrette; -Il doit toujours acheter du riz. Mais le ménage peut avoir de l'argent pour subvenir à ses besoins.	-« <i>Tsisy paré</i> », rien n’est prêt, car le ménage doit travailler avant de pouvoir manger.

**Tableau 1.** Catégories de classe sociale selon la perception de la population locale (Source: compilation de l’auteur)

Tout d’abord, il n’y a pas de classe populaire ou de classe pauvre, mais plutôt une classe en difficulté. En effet, les communautés rurales malagasy considèrent qu’il ne s’agit pas de ménage pauvre, mais plutôt de ménage en difficulté. Ce ne sont pas des *mahantra* ou des pauvres, mais des ménages *sahirana* en difficulté pour montrer que cet état n’est que passager. Il est important de redire que les critères de subdivision en classes sociales dans le tableau ci-dessus n’ont pas été imposés aux participants aux focus groups. Ces derniers ont répondu librement à la question et c’est le traitement et l’analyse des données collectées qui ont conclu que la classification en classes sociales des ménages suit trois critères ou caractéristiques économiques: le degré d’autonomie du ménage, le type d’activité économique ou *velontena* et les biens possédés. L’autonomie du ménage est synonyme de richesse dans les zones rurales de la région Sofia. Plus le ménage est dépendant de quelque chose comme le salaire ou l’outil de production d’autrui plus il est classé comme ménage en difficulté. Autonomie dans tous les aspects de la vie, c’est-à-dire: autoconsommation, aucune dépendance à une entité (le marché, un institut financier, une entreprise ou l’État, etc.), une personne (comme le salarié envers son employeur) pour subvenir à ses besoins. Pour les ménages, la richesse n’est pas la stabilité du salaire mensuelle, ni la consommation de masse, mais bel et bien du prestige à travers l’indépendance ou l’autonomie du ménage envers l’extérieur. En ce qui concerne le *velontena*, certaines activités économiques ont une place importante ou du prestige dans les zones rurales de la région Sofia. Demandé sur le type d’activité économique pratiqué, pratiquement tout le monde répond que son activité principale est l’agriculture, notamment la riziculture, ainsi que

l’élevage de zébu. Bien que certaines personnes ont d’autres activités principales, elles pratiquent en seconde place la riziculture et l’élevage.

Quant aux activités salariales, elles sont perçues comme des activités de la classe moyenne si le salaire est mensuel. En revanche, les salariés journaliers font partie de la classe en difficulté. Cette classification revient au premier critère sur l’autonomie. En effet, le salaire est perçu comme étant une dépendance économique du ménage. D’ailleurs le terme malagasy de *velontena* le montre clairement dans sa définition littérale: vivre ou être en vie par soi-même. Pour tout ce qui se rapporte aux biens possédés, il semble y avoir une hiérarchie. Plus le bien est durable sur le long terme, plus il marque la richesse. Pour Razafimpahanana, les biens les plus appréciés par les paysans malagasy sont les biens immobiliers comme les champs de culture ou les rizières, etc. (Razafimpahana, 1972). Puis il y a les zébus qui sont synonymes de prestige. C’est une affirmation toujours valable actuellement surtout dans les zones rurales de la région Sofia. Il est aussi noté que la population a répondu que le confort est un signe de richesse, mais toujours en dernière place. Ce n’est en aucun cas une priorité même pour les plus riches dans les zones rurales de la région Sofia. « *Ny olona tsy manan’omby nefa manana vola tsy misy dikany. Ny omby no zava-dehibe. Ny omby no tena maha izy anay. Caractère anay io. Zava-dehibe aminay io*<sup>4</sup> ».

La culture du prestige semble avoir une place non négligeable dans la classification des classes sociales dans la société rurale de la région Sofia. Le prestige se traduit par le fait d’être autonome d’être riziculteur, d’avoir des terres et des zébus. « Ici, la richesse, avant d’être économique, est tout d’abord symbolique puisqu’elle est la condition intrinsèque à la reconnaissance et à la création de liens sociaux » (Deliège, 2008, p. 21).

Voilà en quelques lignes les résultats obtenus sur comment sont façonnées les classes sociales dans l’économie rurale malagasy selon la science sociale qui est l’anthropologie économique. Maintenant, il est intéressant de se tourner vers la conception de la science qui est l’économie sur le même sujet. Avant d’entrer dans les détails, il faut comprendre que l’économie et l’anthropologie économique sont unanimes sur l’existence dès le départ de trois classes sociales: la classe riche, la classe moyenne et la classe pauvre. Par contre, l’économie (la science sociale) ne s’est pas arrêtée à cette supposition. Elle ajoute des indicateurs pour déterminer l’appartenance des communautés locales à une classe sociale.

Indicateur	Types de biens	Riche	Moyen	Populaire
Foyer	Toit	Tôle	Tôle, <i>satrana</i>	Feuille et herbe ( <i>bozaka, satrana</i> <sup>5</sup> )
	Mur	Parpaing, brique (en terre cuite, avec enduit et peinture), ciment	Brique en terre cuite, <i>tsentsimpotaka</i>	<i>Tsentsimpotaka</i> (boue),
	Plancher	Ciment, ciment avec carreau	Ciment (nu, avec balatum)	Terre (nue, avec natte ou avec balatum)
	Nombre de pièces	≥ 03 pièces	02 à 03 pièces	≤ 02 pièces
Biens possédés	Salon complet	Salon cuir (en bois dur)	Salon en bois simple, chaise simple (en bois, plastique)	Chaise plastique, nattes, tabouret, banc
	Meubles	-Armoire, bahut -Grand miroir	-Valise ou armoire -Miroir moyen	-Valise ou sacoche Avec ou sans table -Petit miroir

<sup>4</sup> Les personnes qui n’ont pas de zébu, mais ont de l’argent n’ont aucune importance. Le plus important, c’est le zébu. Le zébu est notre identité. C’est notre caractère. Il nous est très important. [Traduction libre]

<sup>5</sup> Ce sont des types de feuilles asséchées.

	Lit	Matelas éponge	Matelas simple	Matelas en raphia ou nattes
	Appareils ménagers	-01 Écran plat (avec sans canal plus) -Mini-chaîne, lecteur DVD	-00 ou 01 écran plat (avec ou sans canal plus), -Radio moyenne avec carte, lecteur DVD	-Pas de télé, -Avec ou sans petite radio (avec ou sans carte)
Énergie	Panneau solaire	Plus de 100 Watt	20 à 100 watts	≤ 20 Watt (ou lampe à flamme)
	Groupe électrogène	12 KVA	6 KVA	0
Matériels de production	Tracteur	00 à 03	00 à 01	0
	Charrue	00 à 06	00 à 02	1
	Charrette	00 à 02	00 à 01	0
	Herse	00 à 04	00 à 01	0
	Poste de soudure	00 à 02	0	0
	Engin	Kibota	0	0
	Dépailleur, rizerie	00 à 02	00 à 01	0
	Raboteuse	00 à 02	00 à 01	
	Autres			Pelle
	Possession de rizière	00 à 4ha	00 à 03 ha	00 à 01 ha
	Nombre de zébus	Plus de 20 têtes	02 à 20 têtes	00 tête
Moyens de déplacement	Moto, voitures (4x4, bus, camion)	Bicyclette	0	
Revenu mensuel moyen	> 1 600 000 Ar	280 000 à 1 600 000 Ar	≤ 280 000 Ar	
Proportion	10%	33%	56%	

**Tableau 2.** Catégories de classe sociale selon l’approche quantitative de l’économie (Source: compilation de l’auteur dans les APD)

Les APD ont utilisé l’approche de l’économiste et considèrent ainsi cinq indicateurs pour classer en classes sociales les communautés. Il y a la maison d’habitation ou le foyer: les matériaux utilisés pour son toit, son mur, son plancher et le nombre de pièces. Comme deuxième indicateur, le document se concentre sur les biens possédés (l’existence ou non de salon, meubles, lit, appareils ménagers). L’énergie utilisée est présentée comme le troisième indicateur: panneau solaire et/ou groupe électrogène. Les matériels de production tels que: le tracteur, la charrue, la charrette, la herse, le poste de soudure, l’engin motorisé, la pelle, la possession de rizière, le nombre de zébus et les moyens de déplacement constituent le quatrième indicateur. Quant au dernier indicateur, il s’agit du revenu mensuel moyen en ariary.

Et à partir de ce tableau, la majorité de la population se trouve dans la classe populaire, 33% font partie de la classe moyenne et 10% de la classe riche. Le revenu mensuel moyen serait ≤ 280 000 Ar pour la classe populaire, entre 280 000 et 1 600 000 Ar pour la classe moyenne et > 1 600 000 Ar pour la classe riche. Il faut remarquer que les différentes productions pour l’autoconsommation ne sont pas comptabilisées ici. Seules la production marchande ou la partie de la production dédiée à l’échange constituent le revenu mensuel moyen pour chaque classe sociale.

Ce tableau, notamment les indicateurs utilisés, révèle que l’économie en tant que science sociale a tendance à baser son analyse sur le quantifiable. De son côté, l’anthropologie économique se concentre sur l’aspect culturel. Certes, il est possible de quantifier le nombre de zébus, mais l’anthropologue se concentre plus sur leurs significations culturelles. En somme, il est clair que les deux sciences s’accordent à dire qu’il existe trois classes sociales. En revanche, les indicateurs ou les facteurs de classification sont très différents. Si l’anthropologie économique considère que le niveau de prestige d’un ménage est le principal facteur, l’économie (la science sociale) prône le niveau de bien-être ou le confort matériel dans sa classification. Par contre, cette classification selon le bien-être considère des biens comme le nombre de zébus et les rizières qui constituent les signes de prestige les plus importants dans la perception anthropologique de la société rurale malagasy. Donc, malgré des différences majeures dans les résultats, ainsi que leurs interprétations, les deux sciences partagent le même avis sur le riz et le zébu dans la région de Sofia.

## 2.2. Gestion financière malagasy: cercle vertueux ou cercle vicieux?

La recherche sur le terrain et la documentation à travers les APD du projet Zara-rano démontrent que ce qui est considéré comme problématique ou facteur de sous-développement pour l’économie (la science sociale) n’est perçu que comme la réalité, la normalité par la population de la région selon l’anthropologie économique. C’est une question de perception et de point de vue concernant une seule et même société étudiée. Ce que certaines personnes perçoivent et considèrent comme quelque chose de normal est perçu comme une situation problématique pour d’autres. Le tableau suivant utilise entre autres l’exemple de la gestion financière dans la société rurale de la région Sofia pour montrer cette divergence d’opinions.

Faits dans la région Sofia	Perception locale	Perception problématique
La gestion financière des ménages varie en fonction des saisons: période de récolte et période de soudure (période des difficultés) (Totozafy, 2023, p. 2679)	- <i>Maitany</i> est la saison des festivités où les dépenses prodigales sont de rigueur si la saison de l' <i>asara</i> est celle de la difficulté. C’est une routine bien huilée et la population en est habituée -La pauvreté est un état passager au même titre que la richesse.	-Une mauvaise gestion des dépenses en période <i>maitany</i> ne permet pas la survie en période de l' <i>asara</i> -L’épargne n’est pas suffisamment pratiquée et l’investissement encore moins.

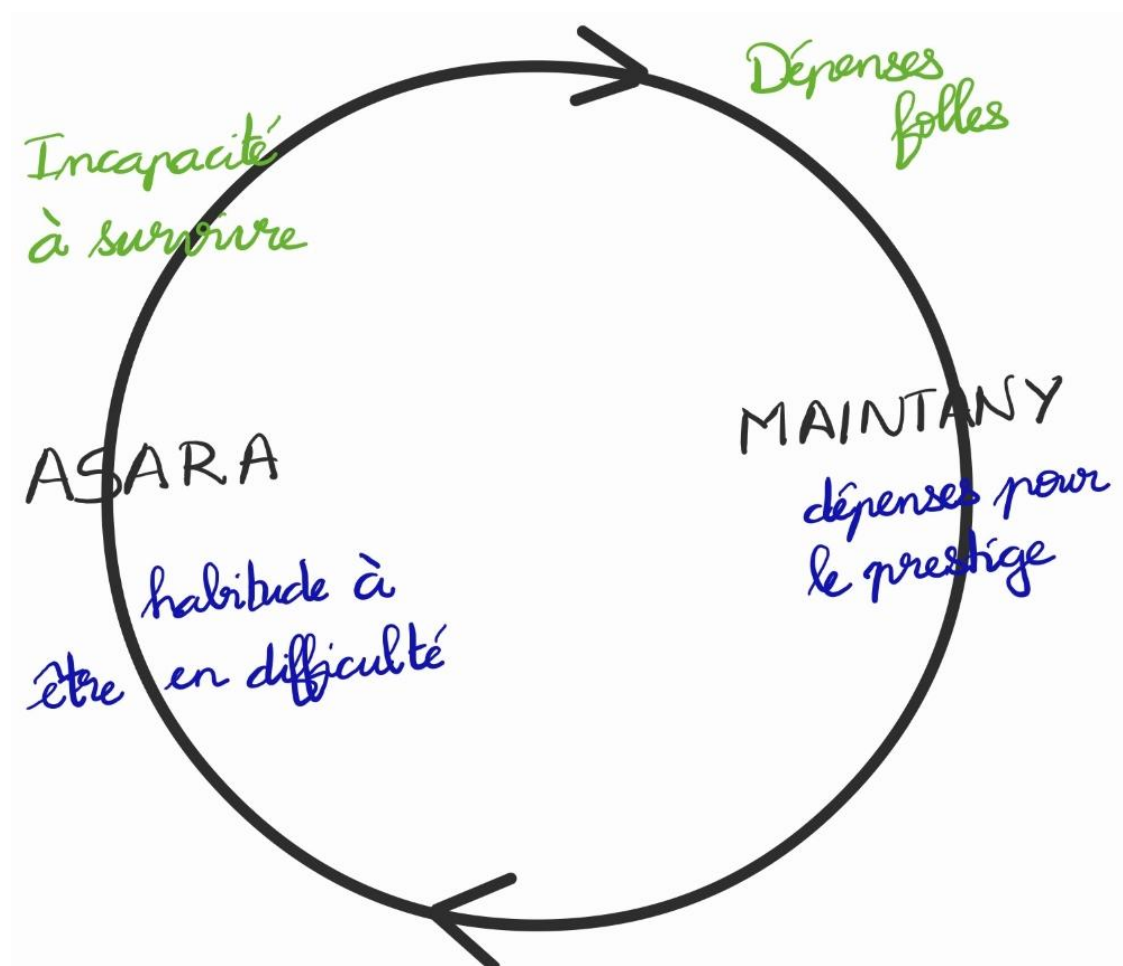
**Tableau 3:** Interprétations de quelques réalités économiques sur terrain (Source: élaboration de l’auteur)

Le tableau montre deux points de vue diamétralement opposés pour interpréter un même fait dans une société donnée. La dernière colonne explique une situation problématique que la deuxième perçoit comme une situation normale de la vie quotidienne. La gestion financière dans les zones rurales de la région Sofia peut se subdiviser en deux périodes ou saisons: la période du *maintany* ou la saison des récoltes (du mois de mai au mois de juillet) et la période de soudure ou *asara*. En période de récolte, tout le monde fait des dépenses prodigales (achat de zébu, de vêtement, de nourriture en abondance, de meuble, etc.) et en contrepartie, la population se trouve en difficulté en période de soudure. Elle se trouve à devoir diminuer ses dépenses, à diminuer sa consommation en riz<sup>6</sup>. Pourtant, la période de soudure

<sup>6</sup> Au lieu de l’habituel trois repas par jour avec du riz comme base de la consommation, les ménages diminuent leur repas à 01 ou 02 fois par jour.

est aussi synonyme de travail dans les champs. L’effort physique est plus intense en cette période de l’année.

Cette situation avec deux perceptions ou points de vue peut être appréhendée comme un cercle vertueux et comme un cercle vicieux. C’est un cercle puisqu’en une année, un ménage traverse les deux saisons de l’*asara* et du *maitany*. La figure suivante explicite cela de façon imagée avec en bleu tout ce qui se rapporte au cercle vertueux selon l’anthropologie économique et en vert tout ce qui est cercle vicieux selon l’approche économique. La figure ci-dessous explique comment cette gestion financière se présente.



**Figure 1:** Cercle vertueux ou cercle vicieux de la gestion financière (Source: élaboration de l’auteur)

L’étude anthropologique affirme à travers ses recherches sur le terrain que ce type de gestion financière est une routine ou une habitude issue de la culture de la population locale. Cette dernière considère que la richesse et la pauvreté sont des états passagers. En une année, un ménage peut passer de riche à pauvre d’où le terme “en difficulté” précédemment employé. L’anthropologue Herskovits ajoute que « In a society in which people regularly expect to be hungry annually, and in which tradition and proverbs accustom them to expect such a period of privation, their whole attitude toward economic effort is affected<sup>7</sup> » (Herskovits, 1952, p. 292). La prodigalité est l’un des résultats de cette habitude à être affamé durant la période de soudure (Totozafy, 2023, p. 2680).

---

<sup>7</sup> Dans une société où les gens s’attendent à avoir faim annuellement, et dans laquelle la tradition et les proverbes les habituent à attendre de telle période de privation, toute leur attitude face aux efforts économiques est affecté. [Traduction libre]

La tendance en économie (la science sociale) est celle de la promotion de l'interprétation selon le style cercle vicieux. Et Douglas et Isherwood empruntent le terme d'impatience de l'économiste Irving Fisher «... to refer to any economy that showed a tendency to run down resources... Here impatience means that the demands of the present are too urgent to be denied. A strong time preference is often treated as if it implied a strong leisure preference-as if the longing to rest and sleep or the longing to eat, drink, and make merry has priority over the need to provide for the future<sup>8</sup> » (Douglas et Isherwood, 1996, p. 12). L'économie des Malagasy dans les zones rurales de la région Sofia serait donc une économie d'impatience, faisant des mauvais choix, qui n'est pas rationnelle (au sens économique) et qui ne permet donc pas son développement. Au lieu de travailler, de préparer le futur, la population préfère les festivités, la prodigalité, etc. Le profit n'est pas sa priorité. De l'autre côté, la perception locale explique rationnellement les causes et conséquences de la réalité économique à la Malagasy.

### 3. Discussions

Le concept de classe sociale a été rendu célèbre par l'économiste/anthropologue Karl Marx. Dès lors, toutes les sciences sociales ont développé leur propre approche. En un mot l'anthropologie économique considère que la catégorisation en classe sociale dans la société rurale malagasy se base sur la culture du prestige à la malagasy. Tandis que l'économie (la science sociale) semble poser le bien-être matériel comme son indicateur. Leurs approches vis-à-vis du concept sont différentes, ainsi que leurs résultats et leurs conclusions. Certes, il y a des petites ressemblances notamment au niveau du zébu et des rizières, mais cela reste infime. Ce résultat de comparaison entre l'interprétation des deux sciences sociales de la société malagasy montre que la première hypothèse est valide. Chaque science sociale façonne effectivement un même objet d'étude donné à son image. L'objectif, l'approche ainsi que la méthodologie de chacune se trouvent au centre des conclusions apportées.

Quant à la deuxième hypothèse qui suppose que malgré leurs différences, l'anthropologie économique et l'économie devraient apporter les mêmes résultats. Ce sont les interprétations et les conclusions qui sont différentes et même contradictoires. Par rapport au concept de classe sociale, non seulement les conclusions sont différentes, mais aussi les résultats. Cela montre encore une fois que la science sociale utilisée façonne à sa manière la société qu'elle étudie. De plus, cela insinue que ladite société a plusieurs facettes. Et qu'une science sociale ne suffit pas à la comprendre dans sa totalité. Le deuxième résultat quant à lui semble confirmer ces deux hypothèses de la recherche. L'exemple pris était celui de la gestion financière dans la société rurale malagasy dans la région Sofia. Les deux sciences sociales sont arrivées aux mêmes constats: la gestion financière est saisonnière. En période de récolte, des dépenses prodigales se produisent. Le niveau de la consommation augmente en dépit de la période de soudure. En effet, durant la période de soudure, la population locale se trouve en difficulté et doit diminuer ses dépenses, sa consommation, etc. Or la majeure partie du travail agricole se fait en cette période. Si l'anthropologie économique considère cette situation comme normale, une habitude ancrée dans la population, l'économie (la science sociale) la voit comme une mauvaise gestion financière. Le même résultat est obtenu pour les deux sciences. Ce sont les conclusions qui diffèrent. Pour l'anthropologie économique, cette façon de faire est un cercle vertueux où les difficultés vécues en période de soudure seront transformées en richesse en période de récolte et vice-versa. Voilà leur culture. Pour l'économie (la science sociale) c'est un cercle vicieux dans le sens où l'absence de

---

8 ...pour caractériser toute économie qui montrait une tendance à épuiser ses ressources... Ici impatience signifie que les demandes du présent sont trop urgentes pour être refusées. Une préférence prononcée pour le temps est souvent traitée comme si cela impliquait une préférence pour le loisir comme si l'envie de se reposer et de dormir ou l'envie de manger, de boire et de faire la fête est prioritaire sur le besoin de préparer l'avenir [Traduction libre]

planification ou d’épargne nuit à la qualité de vie en période de soudure. Il est clair que les deux points de vue sont contradictoires. La question ici n’est pas d’arbitrer qui définit le mieux la société et encore moins de dire qui a tort ou raison. La question qui se pose est de comprendre comment chaque science sociale façonne une société donnée. Et peu importe le choix de point de vue (anthropologie économique ou l’économie en tant que science sociale), le plus important est de comprendre qu’il existe différentes façons de comprendre une société. De plus, il est intéressant d’adopter une approche multidisciplinaire pour la compréhension d’un objet d’étude. Les sciences sociales peuvent se compléter pour mieux appréhender un objet d’étude quelconque. L’économie (la science sociale) est quantitative et se focalise sur le profit. De son côté l’anthropologie économique base son étude sur la culture via des descentes sur terrain et une approche qualitative. D’ailleurs, il est possible que les différentes branches et les écoles de pensées qui se sont formées dans toutes les sciences sociales soient le reflet de cette nécessité d’une approche multidisciplinaire.

### Conclusions

L’économie en tant que science sociale est dédiée à l’étude de l’objet d’étude qui est l’économie. De nombreuses écoles et courants de pensée sont nés depuis le début de cette science sociale. En revanche, l’anthropologie économique en tant que domaine d’étude est une branche de l’anthropologie sociale et culturelle. Habituellement, cette dernière se consacre à l’étude des sociétés non occidentales, notamment sur des objets d’étude comme la parenté, la religion, les rites, les coutumes, etc. Ici, l’anthropologie économique traite des aspects banals et familiers de la vie quotidienne: l’économie. Elle offre une description différente et même contradictoire à celle de l’économie (la science sociale) sur le thème de l’économie rurale dans la société malagasy. Cela permet d’affirmer que les sciences sociales façonnent ce qu’elles étudient selon leur image. Les résultats et les conclusions différentes les unes des autres ne sont que des preuves de la conclusion de cette recherche. De plus, cela montre aussi que la société étudiée présente elle aussi plusieurs facettes.

### Références bibliographiques

- Deliège, A. (2008). La Place de l’Économie de Marché dans une Société Rurale Malgache: l’Actualité des Travaux de Polanyi. *Revue Interventions économiques* (38), 01-27.
- Douglas, M., & Isherwood, B. (1996). *The World of Goods: Towards an Anthropology of Consumption*. Routledge.
- Firth, R. (1929). *Primitive Economics of the New Zealand Maori*. Routledge Revivals.
- Godelier, M. (1966). *Rationality and Irrationality in Economics*. Monthly Review Press.
- Herskovits, M. J. (1952). *Economic Anthropology. A Study in Comparative Economics*. Kingsport Press.
- Jean, B., Rafanomezantsoa, N. T., Iharimalala, N. L., Totozafy, C., & Rasonina, L. H. (2023). Etude d’Avant-Projet Détaillé (APD) de l’alimentation en eau potable de Fokontany Ampasimatera de la Commune rurale d’Ampasimatera, District de Mampikony, Région Sofia. Catholic Relief Services.
- Landreth, H., & Colander, D. C. (2001). *History of Economic Thought*. Houghton Mifflin Company.
- Montoussé, M. (1999). *Théories Économiques*. Bréal.
- Razafimpahanana, B. (1972). *Le Paysan Malgache*. TPL.
- Totozafy, C. (2023). A Malagasy Version of Kakeibo as a Solution to the Prodigality of People in Rural Area of the Sofia Region. *International Journal of Advance Research and Innovative Ideas in Education*, 09(02), 2679-2683.